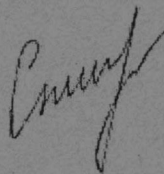


0-782372

На правах рукописи



Стихина Мария Александровна

**ИСТОРИОГРАФИЯ РОЛИ
ИНОСТРАННОГО КАПИТАЛА
В ЭКОНОМИКЕ УРАЛА В 1920-е ГОДЫ**

Специальность 07.00.09 — историография, источниковедение
и методы исторического исследования

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Екатеринбург — 2010

Диссертация выполнена на кафедре регионоведения России и стран СНГ
ГОУ ВПО «Уральский государственный университет им. А.М. Горького»

Научный руководитель: доктор исторических наук, профессор
Камынин Владимир Дмитриевич

Официальные оппоненты: доктор исторических наук, профессор
Тимошенко Владимир Петрович

доктор исторических наук, профессор
Прядин Владимир Станиславович

Ведущая организация: ГОУ ВПО «Омский государственный
университет им. Ф.М. Достоевского»

Защита состоится «12» мая 2010 г. в 13.00 часов на заседании Диссертационного совета Д 004.011.01 по защите докторских и кандидатских диссертаций при Учреждении Российской академии наук Институт истории и археологии Уральского отделения РАН (620026, г. Екатеринбург, ул. Розы Люксембург, 56.)

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Учреждения Российской академии наук Институт истории и археологии Уральского отделения РАН.

Автореферат разослан «09» апреля 2010 г.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000608178

Ученый секретарь
Диссертационного совета
доктор исторических наук

Е.Г. Неклюдов

Актуальность темы определяется тем, что изучение исторического опыта привлечения иностранного капитала, как в мировом масштабе, так и на примере Урала, позволяет выявить положительные и отрицательные стороны его участия в финансировании промышленности и других областей народного хозяйства. В ходе значительной перестройки экономики России — начиная с последнего десятилетия XX в. по настоящее время — неизменно актуальным остается вопрос привлечения иностранных инвестиций. В 1920-х гг. за достаточно короткий отрезок времени, в условиях сложной экономической и политической обстановки, в Советском государстве сложилась и получила практическое воплощение модель взаимодействия отечественного хозяйства с мировым рынком посредством использования иностранного капитала. Обращение к этому опыту поможет внести ясность в решение вопроса о необходимости и возможности эффективного функционирования иностранного капитала в современной российской экономической системе. Необходимо подчеркнуть, что в 1920-е гг. на Урале политика привлечения иностранного капитала проявила себя наиболее основательно. Здесь была создана одна из первых концессий советского периода — разработка алапаевского асбеста американским бизнесменом Армандом Хаммером, функционировал ряд предприятий одной из крупнейших концессий Советского Союза — «Лены Голдфилдс», осуществляли деятельность смешанные общества (отделения «Русавсторг», «Руссот», «РАСО», «Востваг», «Дава-Бритоль», «Аламерико»), успешно действовало несколько договоров о технической помощи.

За более чем 80-летний период изучения российская история 1920-х гг. получила освещение в огромном количестве научной и публицистической литературы. Однако при ближайшем рассмотрении становится очевидным, что многие важные аспекты, связанные с историей привлечения иностранных инвестиций, оказались либо мало разработаны, либо искажены, либо вообще выпали из поля зрения ученых. Для дальнейшей успешной разработки темы необходимым представляется тщательный научный анализ историографического комплекса по данной тематике.

Объектом изучения в работе является литература, рассматривающая проблемы формирования и функционирования совместных с иностранным капиталом предприятий Урала в период 1920-

х гг. Это преимущественно историческая и публицистическая литература, опубликованная в советский и постсоветский периоды. Привлекаются также работы зарубежных авторов и исследователей-эмигрантов для того, чтобы представить весь спектр мнений по исследуемому вопросу.

Предметом изучения является освещение в научной и публицистической литературе политики привлечения иностранного капитала, проводимой Советской властью на Урале в период нэпа.

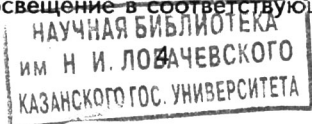
Целью диссертационной работы является комплексный историографический анализ, позволяющий выявить глубину и степень разработки темы привлечения иностранного капитала в экономику Урала в 1920-е гг.

Исходя из этой цели, в работе ставятся следующие **задачи**:

- систематизировать комплекс историографических источников, дать периодизацию исследованиям по иностранному капиталу;
- проанализировать проблематику изучения привлечения иностранного капитала на Урал в 1920-е гг.;
- подвести итоги исследований деятельности наиболее значимых уральских концессий (Американской асбестовой и английской «Лены Голдфилдс»);
- подвести итоги исследований функционирования иностранного капитала в неконцессионных формах на Урале в 1920-е гг.;
- обобщить и оценить итоги изучения истории привлечения иностранного капитала на Урал в 1920-е гг., определить основные направления и перспективы дальнейшего изучения темы.

Хронологические рамки исследуемой литературы охватывают более чем 80-летний период изучения истории иностранного капитала, функционировавшего на Урале в годы новой экономической политики. Верхняя граница определена временем появления первых работ, опубликованных современниками событий, нижняя — современными исследованиями по теме.

Территориальные рамки исследования определяются в первую очередь Уралом, т.к. исследуемая тема в силу региональной специфики раскрывалась, большей частью, именно здесь. Центрами создания научных исследований являлись крупные административно-территориальные единицы — Екатеринбург (Свердловск), Челябинск, Алапаевск и др. В связи со значимостью уральских концессий — «Лены Голдфилдс» и Американской асбестовой — их история получила освещение в соответствующие периоды и в об-



щесоюзном, и в общероссийском масштабе. Кроме того, в связи с международным аспектом темы, ряд исследований публиковался зарубежными авторами на территории западных стран и американского континента. Историей привлечения иностранного капитала в Советский Союз интересовались исследователи в Англии, Германии, Италии, Франции, Польше и др. европейских странах. Ряд работ отечественных эмигрантов был также опубликован на Западе.

Степень изученности темы. Историография иностранного капитала затрагивается исследователями, главным образом, в контексте историографии истории нэпа. Всю имеющуюся отечественную историографическую литературу по вопросам нэпа в целом можно разделить на два больших периода: советский и современный российский. Они во многом различаются по рассматриваемой проблематике и по отношению к историографическим источникам.

Систематическая работа в области историографии нэпа стала проводиться в СССР с рубежа 1950—1960-х гг. Историографические работы этого периода возможно разделить на несколько групп. Это труды по историографии советского общества¹, труды, посвященные специально истории новой экономической политики², и

¹ См.: Борисов С.Ю. Научная сессия по историографии социалистического и коммунистического строительства // Вопросы истории. 1960. № 8; Дворянов В.Н. Научная сессия по историографии социалистического и коммунистического строительства // История СССР. 1960. № 4; Ким М.П. О задачах изучения социалистического строительства в СССР // Вопросы истории. 1962. № 12; Советская историческая наука от XX к XXII съезду КПСС. М., 1962. Вып. 1. История СССР; Развитие советской исторической науки. 1970—1974. М., 1975; Изучение отечественной истории в СССР между XXIV и XXV съездами КПСС. М., 1978. Вып. 1. Советский период; Советская историческая наука в 1975—1979 гг. М., 1980; Изучение отечественной истории СССР между XXV и XXVI съездами КПСС. М., 1982; Очерки по истории советского общества. М., 1965, 1967; Очерки истории исторической науки. М., 1966. Т.4; 1985. Т.5; Историография истории СССР. Эпоха социализма. М., 1982; Берхин И.Б., Лельчук В.С. Историография социалистического строительства // Очерки истории исторической науки. М., 1966. Т.4; Зак Л.М., Лельчук В.С., Погудин В.И. Строительство социализма в СССР. Историограф. очерк. М., 1971; Давыдова Н.С. Ленинский план построения социализма в СССР и его освещение в историко-партийной науке // Историография истории КПСС в период восстановления и развития народного хозяйства (1921—1925 гг.). М., 1982; Поляков Ю.А. Некоторые вопросы историографии переходного периода от капитализма к социализму: итоги и проблемы // История СССР. 1982. № 5; Блинов С.И. Восстановление народного хозяйства страны (1921—1925 гг.) в советской историографии // Очерки по историографии советского общества. М., 1967; и др.

² См.: Берхин И.Б. Некоторые вопросы историографии новой экономической политики в СССР // Вопросы истории. 1961. № 3; Климов Ю.Н. Историография новой экономической политики // Там же. 1966. № 5; Писарева Т.А. Некоторые вопросы историографии новой экономической политики // Из истории борьбы Коммунистической партии за победу буржуазно-демократической и социалисти-

работы, рассматривающие различные проблемы истории страны в 1920-е гг.³ На страницах таких исследований частично анализировались работы об иностранных инвестициях. Можно согласиться с замечанием В.Д. Камынина и Е.А. Цыпиной о том, что «в советский период историографические обзоры зачастую носили формальный характер, сводились к простому перечислению ранее изданных книг и статей, глубокий анализ литературы в большинстве работ подменялся библиографическим обзором или в лучшем случае обычными рецензиями на книги»⁴.

Подавляющее большинство историографических работ уральских авторов, изданных в 1960–1980-е гг., носит проблемный характер. Важное место занимало изучение позиции идеолога политики взаимодействия с иностранным капиталом — В.И. Ленина. В историографических работах А.В. Бакунина, П.Г. Матушкина, В.В. Фельдмана⁵ и др. авторов была проанализирована ленинская концепция нэпа и ее реализация на Урале. В этот период исследования по вопросу привлечения иностранного капитала на Урал были частично изучены в работах уральских авторов, посвященных историографии социалистического строительства на Урале — В.Г. Гранина и В.М. Куликова⁶, в работах по историографии ураль-

ческой революции и построения социализма в СССР. М., 1968; Гушин М.Я. Произведения В.И. Ленина о новой экономической политике М., 1965; Биллик В.И. В.И. Ленин о сущности и периодизации советской экономической политики в 1917–1921 гг. и о повороте к нэпу // Ист. зап. М., 1967. Т.80; Полунина Л.В. К вопросу об утверждении ленинской концепции нэпа в советской историографии // Труды Тамбов. ин-та хим. машиностроения. 1970. Вып. 5; Шишкин В.А. Проблема перехода к новой экономической политике в освещении современной англо-американской буржуазной историографии // Труды Ленинград. отдел. ин-та истории АН СССР. 1963. Вып. 6; Супрунова К.М. Английский журнал «Экономический обзор» о новой экономической политике в Советской России (1921–1925 гг.) // Научные труды Краснодар. гос. пед. ин-та. 1968. Вып. 99; Щербань Н.В. и др. Об эволюции буржуазных оценок нэпа // Новая экономическая политика: разработка и осуществление. М., 1982; и др.

³ См.: Дробижев В.З., Лельчук В.С. Индустриализация СССР и социальный прогресс: историографические заметки // Очерки по историографии советского общества. М., 1967; Морозов Л.Ф. Госкапитализм в освещении советских исследователей // Вопросы истории. 1962. №10; Лельчук В.С. Изучение социалистической индустриализации в 1926–1934 гг. // История и историки: Историография истории СССР. М., 1965; и др.

⁴ Камынин В.Д., Цыпина Е.А. Проблемы политической и экономической истории Урала в 20-е гг. XX века в отечественной историографии. Екатеринбург, 2004. С. 4.

⁵ Бакунин А.В. Индустриальный Урал в трудах В.И. Ленина. М., 1981; Матушкин П.Г. Ленин об Урале. Ист. очерк. Челябинск, 1961; Фельдман В.В. Советская историческая литература о восстановлении народного хозяйства Урала (1921–1925) // Историография социалистического строительства на Урале в переходный период (1917–1937). Свердловск, 1980; и др.

⁶ См.: Куликов В.М. Некоторые итоги и задачи изучения классовой и внутрипартийной борьбы на Урале в период построения фундамента социализма //

ской промышленности и рабочего класса — А.В. Бакунина, В.Д. Камынина, В.В. Фельдмана⁷. Эти работы были написаны в рамках советской идеологии, огромное значение в них уделялось раскрытию роли партии, классовой борьбе, анализу ленинской концепции нэпа. Работы историков критиковались за недостаточное внимание к этим темам. Однако именно в этот период был накоплен значительный фактический материал и созданы предпосылки для успешного изучения темы.

Второй период в развитии историографических исследований приходится на 1990-е гг. — начало XXI в. Его особенностью является то, что он развивается в условиях кардинального пересмотра всей советской истории и переосмысления советской историографии. В этот период на общероссийском материале к изучению историографии новой экономической политики обращаются В.А. Шишкин, Г.А. Алексеев, Г.С. Алексеева, В.П. Дмитренко, Г.А. Кулагин, И.Б. Орлов, Е.В. Рожков, В.Я. Филимонов, Н.В. Щербань и др.⁸ В работах В.А. Шишкина осуществлена попытка оценить общие тенденции в изучении отношений Советской России и Запада в 1920-е гг.

Классовая борьба на Урале (1917–1932). Свердловск, 1974; Гранин В.Г. Иностранный капитал в горнозаводской промышленности Урала в начале XX в. в оценке советской историографической науки // Рабочий класс и промышленность Урала в XVIII — начале XX вв. Свердловск, 1985; и др.

⁷ См.: Бакунин А.В. Некоторые вопросы историографии индустриализации Урала в переходный период // Победа Октябрьской революции и успехи социалистического строительства за 50 лет Советской власти. Свердловск, 1968; Фельдман В.В. Некоторые вопросы историографии промышленности и рабочего класса Урала переходного периода // Экономика и социально-политическое развитие Урала в переходный период: история и историография. Свердловск, 1969; Камынин В.Д. «Уральский рабочий» как источник о положении и борьбе рабочих на Алапаевской концессии (1920–1923) // Источниковедение истории классовой борьбы рабочих Урала. Свердловск, 1980; и др.

⁸ См.: Шишкин В.А. Советская Россия и Запад в 1920-е гг.: новые подходы к изучению проблемы // Россия XX век. Судьбы исторической науки. М., 1996.; Алексеева Г.С. Новейшая отечественная историография о причинах окончания нэпа (вторая половина 1980-х — начало 1990-х гг.) // Отечественная и всеобщая история: методология, источниковедение, историография. Брянск, 1993; Рожков Е.В. Англо-американская историография советских экономических дискуссий периода нэпа // Там же; Филимонов В.Я. Новейшая отечественная литература о нэпе // Там же; Камынин В.Д. Историография новой экономической политики // Тезисы докладов второй респ. науч. конф. «История Советской России: новые идеи, суждения» в 3 ч. Тюмень, 1993. Ч. 3; Дмитренко В.П. Четыре измерения нэпа // Нэп: приобретения и потери. М., 1994; Алексеева Г.А. Нэп в современной историографии: Автореф. дис... канд. ист. наук, М., 1995; Кулагин Г.А. О некоторых проблемах нэпа в новейшей отечественной историографии // Актуальные проблемы отечественной истории. Воронеж, 1995; Орлов И.Б. Современная отечественная историография нэпа: достижения, проблематика, перспективы // Отечественная история. 1999. № 1; Щербань Н.В. Сравнительный анализ оценок нэпа // Россия нэповская: политика, экономика, культура. Новосибирск, 1992; и др.

Среди современных работ по историографии нэпа на Урале необходимо выделить исследования С.Е. Алексеева, Е.Б. Заболотного, С.Ю. Захарова, В.Д. Камынина, А.С. Кармазина, В.П. Тимошенко, Е.А. Цыпиной и др.⁹ В этих работах даны оценки степени изученности экономической истории Урала в период нэпа, в том числе деятельности в крае предприятий с участием иностранного капитала.

В работах С.Ю. Захарова, В.Д. Камынина, Е.В. Лазаревой специально рассматривается историография вопроса иностранного капитала в промышленности Уральского региона¹⁰. Особое внимание уделено историографии германского капитала на Урале в период нэпа.

Историография иностранного капитала на Урале рассматривается во вводных разделах ряда монографий и статей по истории промышленности, предпринимательства и частного капитала на Урале в 1920-е гг.¹¹ Значительные историографические обзоры по теме привлечения иностранного капитала содержат диссертации В.П. Тимошенко и С.Ю. Захарова¹². Отдельно следует сказать о монографии В.Д. Камынина и Е.А. Цыпиной¹³, в которой проведен анализ процесса изучения российскими исследователями широкого спектра проблем экономической истории Урала в 1920-е гг. Особое внимание в этой работе уделено изучению исторической литерату-

⁹ См.: Тимошенко В.П. Исторический опыт мирохозяйственных связей Урала 1917–1941 гг.: Автореф. дис... д-ра ист. наук. Екатеринбург, 1998; Захаров С.Ю. Концессионная политика Советского государства на Урале в 20-е гг.: Автореф. дис... канд. ист. наук. Екатеринбург, 2000; Цыпина Е.А. Историография нэпа на Урале. Автореф. дис... канд. ист. наук. Екатеринбург, 2000; Камынин В.Д., Цыпина Е.А. Проблемы политической и экономической истории Урала в 20-е гг. XX века в отечественной историографии. Екатеринбург, 2004; Алексеев С.Е., Камынин В.Д. Управление промышленностью Урала в 1917 – начале 1930-х гг. (Очерки историографии проблемы). Екатеринбург – Салехард, 2005; Кармазин А.С. Историография социальной политики советского государства в отношении рабочего класса в 1921–1941 гг.: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Тюмень, 2006; и др.

¹⁰ См.: Захаров С.Ю. Иностранный капитал в промышленности Урала в 20-е гг. XX века: Историографический аспект // Каменный пояс на пороге III тысячелетия. Екатеринбург, 1997; Захаров С.Ю., Камынин В.Д. Об изучении экономических связей Урала и Веймарской Германии в 20-х – начале 30-х гг. // Немцы на Урале и в Сибири. Екатеринбург, 1999; Камынин В.Д., Лазарева Е.В. Исследования о роли германского капитала в экономике Урала // Александр Гумбольдт и исследования Урала. Екатеринбург, 2002; и др.

¹¹ См.: Загидулин А.Р. Развитие предпринимательства на Урале (Исторический опыт нэпа). Екатеринбург, 1992; Бакунин А.В., Беделъ А.Э. Уральский промышленный комплекс. Екатеринбург, 1994; и др.

¹² Тимошенко В.П. Исторический опыт мирохозяйственных связей Урала 1917–1941 гг.: Автореф. дис. д-ра ист. наук. Екатеринбург, 1998; Захаров С.Ю. Концессионная политика Советского государства на Урале в 1920-е гг.: Автореф. дис... канд. ист. наук. Екатеринбург, 2000.

¹³ Камынин В.Д., Цыпина Е.А. Проблемы политической и экономической истории Урала в 20-е гг. XX века в отечественной историографии. Екатеринбург, 2004.

ры, увидевшей свет в конце XX — нач. XXI в., предложена систематизация комплекса историографических источников, подведены некоторые итоги по теме привлечения в уральскую экономику иностранного капитала в 1920-е гг. Для современных историографических работ главным является признание возможности использования всего спектра методологических подходов для объективного понимания путей развития и достижений исторической мысли.

В настоящее время в иностранной историографии исследуемой темы популярно издание трудов с оценкой работ наиболее значимых западных предшественников¹⁴. Обобщая вышеизложенное, можно отметить, что хотя историографических исследований по истории Урала в 1920-е гг. довольно много, но среди них нет обобщающего исследования по историографии привлечения иностранного капитала.

Источниковая база работы представляет собой обширный комплекс исследований по поставленной проблеме. Автором выявлено более 300 работ, касающихся темы иностранного капитала. В работе рассматриваются исследования, непосредственно посвященные проблемам привлечения на Урал иностранного капитала, а также работы, рассматривающие заявленную проблему в контексте какой-либо более широкой тематики.

Основным видом историографических источников являются проблемные исследования. Они представлены различными жанрами: монографиями, научными статьями, тезисами выступлений на научных конференциях, диссертационными исследованиями, рецензиями. В работе использовались также сочинения публицистического характера, привлекались электронные ресурсы сети Интернет¹⁵.

Круг историографических источников охватывает, в первую очередь, труды уральских и российских исследователей. Для более объективного анализа изучаемой проблемы привлекались исследования зарубежных авторов и эмигрантов¹⁶. Часть работ ино-

¹⁴ См.: Cox Michael. E.H. Carr: A Critical Appraisal. New York, 2004; и др.

¹⁵ См.: Жаворонков П. Серп и доллар. Столичные новости. 11–17 дек. 2001. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.cn.com.ua/N194/history/money.html> (18.09.2009); Лютов Л.М. Обреченная реформа. Промышленность России в эпоху нэпа [Электронный ресурс] / Л.М. Лютов. Режим доступа: http://www.unilib.neva.ru/dl/327/Theme_10/Literature/ljutov.pdf. (30.09.2009) и др.

¹⁶ См.: Carr Edward H. A History of Soviet Russia. Vol. 5–14. New York, 1951–1953; Carr Edward H. German–Soviet Relations between the Two World Wars. 1919–1939. Baltimore, 1951; Davies R.W., Harrison Mark, Wheatcroft S.G. The Economic Transformation of the Soviet Union, 1913–1945. Cambridge, 1994; From Tsarism to the New Economic Policy: Continuity and Change in the Economy of the USSR. Edited by R. W. Davies. Ithaca, 1990; Загорский С.О. Рабочий в Советской России. Париж, 1925; Югов А. Политика концессий // Социалистический вестник. 1928. № 20; и др.

странных исследователей привлекалась на языке оригинала, часть в опубликованных русскоязычных переводах¹⁷.

Статистический анализ комплекса выявленных исследований позволяет говорить о трех всплесках интереса к теме на протяжении с 1920-х гг. — до наших дней. В 1920-е гг. было опубликовано 30 % от общего числа исследований (лидирующую позицию в этот период занимают статьи — 17 % и монографии — 12 %), в 1960—1970-е гг. — 26 % (большая часть (15 %) монографии), в 1990-е гг. — 23 % (основной массив работ (11 %) — статьи). Такие виды работ как диссертации, тезисы выступлений, рецензии, публицистическая литература составляют менее 15 % от общего числа за все время.

Необходимо отметить, что количественный показатель не всегда соответствует качественному: работы на всем протяжении времени изучения различны как по характеру представления материала, так и по глубине исследования вопроса.

Автору диссертации исключительно важным представляется привлечение исторических источников для критического осмысления созданной литературы, а также для анализа полноты использования базы исторических источников исследователями.

К первому виду использованных источников относятся произведения руководителей Советского государства. Особое место среди них принадлежит теоретическим трудам В.И. Ленина, в которых обосновывается концессионная политика Советского государства. Представление о существовавших в то время в партийных кругах, наряду с ленинским, альтернативных путях экономического развития страны в послереволюционный период и, в частности, о политике привлечения иностранного капитала дают статьи, речи, выступления политических и государственных деятелей, принимавших активное участие в дискуссиях 1920-х гг. — П. Богданова, Н. Бухарина, Ф. Дзержинского, Л. Красина, А. Ломова. А. Рыкова, И. Сталина, Л. Троцкого.

Следующий вид составляют законодательные акты. Это документы, которые опубликованы в сборниках «Декреты Советской

¹⁷ См.: Элстайн Дж. Досье. Тайная история Арманда Хаммера. М., 1999; Карп Э. Х. История Советской России. Кн. 1. Т. 1, 2. М., 1990; Боффа Дж. История Советского Союза. В 2-х т. М., 1990. Т. 1, Верт Н. История советского государства. 1900—1991. М., 1992; Ноув. А. О судьбах нэпа // Вопросы истории. 1989. № 8; Такер Р. «Я склонен считать, что альтернатива была...» // США; Экономика, политика, идеология. 1989. № 10; Дэвис Р. У. Нэп и современность // Коммунист. 1990. № 8; и др.

власти», «Документы внешней политики СССР», «КПСС в резолюциях и решениях конференций, съездов и пленумов ЦК», «Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам» и др. Они содержат информацию о развитии внешнеэкономической политики государства, ее планировании и управлении. Некоторые информативные возможности по исследуемой теме в данном аспекте представляет периодическая печать: ряд документов о сотрудничестве Советского государства с иностранными предпринимателями публиковался на страницах таких газет, как «Уральский рабочий» (орган Екатеринбургского губкома РКП(б) и губисполкома, с 1923 г. — орган Уралобкома РКП(б) — ВКП(б) и Уралоблисполкома), «Звезда» (орган Пермского губкома РКП(б) и губисполкома) и др.

Важными источниками для изучения вопроса служат статистические материалы, опубликованные в сборниках «Уральское хозяйство в цифрах», «Обзор хозяйства Урала за 1923—1924 гг.» и др. Они дают возможность оценить и сравнить показатели производства на концессионных и аналогичных государственных предприятиях.

Часть использованных в работе неопубликованных материалов по иностранным предприятиям на Урале хранится в архивных фондах ГАСО и ЦДООСО. Здесь содержатся материалы организационного характера (уставы, обязательства, трудовые соглашения и т.д.), позволяющие судить о деятельности совместных с иностранным капиталом предприятий на Урале.

Большое значение для работы представляют источники личного происхождения. Главное место среди них занимают воспоминания тех лиц, которые участвовали в организации и деятельности концессионных предприятий на Урале. (А. Хаммер, И. Майский и др.).

Методологической основой работы являются научные принципы и методы историографического исследования, получившие обоснование в современной историографической и методологической литературе. Одной из главных основ историографического исследования является системный подход, когда вне зависимости от теоретико-методологической позиции исследователя перед историографом стоит задача выявления и анализа всего спектра мнений, с оценкой вклада каждого автора в развитие исторической науки. Основными принципами работы с историографическими источниками являются научная объективность и

историзм. Автор осуществляет попытку изучить процесс накопления знаний, выявить качественные изменения в разработке той или иной проблемы, определить заслуги ученого по сравнению с предшествующим, а не последующим уровнем исторических знаний. В качестве методов историографического исследования используются сравнительный и проблемно-хронологический анализ. Применение этих методов позволяет увидеть сходство и различия в точках зрения исследователей, проанализировать и систематизировать комплекс работ по различным аспектам и темам. Помимо этого в работе применяется статистическая обработка данных, которая позволяет проиллюстрировать количественные показатели распределения работ по годам публикации, по видам исследований и представить общую картину изученности темы.

Научная новизна заключается в том, что в диссертации впервые предпринимается попытка на основе широкого круга историографических источников, посвященных политике сотрудничества с иностранным капиталом на Урале в 1920-е гг., создать целостную работу по историографии данного вопроса. Многие современные работы впервые стали объектом историографического исследования на страницах диссертации. Впервые проанализирован комплекс эмигрантской литературы, в которой дается оценка концессионной политике Советского государства.

Практическая значимость диссертации заключается в подведении итогов изучения актуальной темы о роли иностранного капитала в уральской экономике в 1920-е гг., выделении основных тенденций в изучении темы и определении перспективных направлений ее дальнейшего исследования в исторической литературе. Материалы, содержащиеся в работе, могут быть использованы при разработке общих и специальных курсов по отечественной истории и историографии, при написании монографий и учебных пособий.

Апробацию основные положения и результаты исследования получили на региональных научных конференциях (Екатеринбург, 2002, 2003, 2005; Курган, 2003), на конференции молодых исследователей (Екатеринбург, 2003), на международных студенческих конференциях (г. Нарва, Эстония, 2006, 2007), а также при обсуждении научного исследования на кафедре экономической истории немецкого университета города Констанц (Konstanz, Germany, 2009). Общий объем публикаций по теме 4,4 п.л.

Структура работы определяется задачами диссертационного исследования. Она состоит из введения, четырех глав, заключения, списка используемой литературы и источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы, объект и предмет исследования, анализируется степень ее научной разработанности, формулируется цель исследования, определяются его задачи, хронологические и территориальные рамки, методологические принципы, характеризуется источниковая база диссертации, выявляется научная новизна и практическая значимость исследования.

Глава I «Историография политики привлечения иностранного капитала в экономику Урала в годы нэпа» посвящена теоретическим аспектам и систематизации отечественной историографии политики привлечения иностранного капитала на Урал в период нэпа.

Учитывая степень идеологизации исторических исследований, политическую обстановку в стране в момент написания работ, доступ исследователей к базе исторических источников, степень отдаленности авторов от рассматриваемых событий, весь отечественный комплекс историографических источников разделен в представляемой диссертации на три периода: 1920-е гг. (проведение политики привлечения иностранного капитала); 1930—1980 гг. — советский период; конец 1980-х — нач. XXI вв. — современный этап. Зарубежная литература прошла свой путь развития. В представляемой работе ее рассмотрение производится в рамках трех предложенных периодов со следующей аргументацией: во-первых, доступ зарубежных историков к архивам и материалам по исследуемой теме, а, следовательно, получение наиболее достоверных данных, осуществлялся в те же временные периоды; во-вторых, наиболее интересно рассмотреть мнения зарубежных исследователей именно с точки зрения соотношения со сменой взглядов в отечественной историографии.

Первый параграф «Исследования 1920-х гг. об иностранном капитале в экономике Урала в годы нэпа» посвящен анализу концепций, высказанных по данному вопросу в 1920-е гг.

В работах руководителя Советского государства В.И. Ленина была обстоятельно доказана необходимость и выгода исполь-

зования иностранного капитала для восстановления экономики страны. Взгляды И. Сталина, Л. Троцкого, Н. Бухарина, Г. Зиновьева, Л. Каменева по вопросам привлечения иностранного капитала отражали борьбу интеграционистских и изоляционистских настроений в партии: либо использование широкой помощи извне для восстановления экономики, либо решение этой задачи за счет предельной мобилизации внутренних ресурсов.

В 1920-е гг. на Урале происходил процесс накопления данных о концессионной политике. Исследования по проблеме иностранного капитала в экономике Урала публиковали на страницах периодической печати экономисты и руководители партийных, советских и хозяйственных органов М.Ф. Иоэльсон, К. Маневич, М. Милов, И. Светиков, А. Стопани, С. Иозефович, Я. Фин и др.

В эти годы правительство допускало дискуссии о различных путях восстановления разрушенного хозяйства страны. Уральские авторы сформулировали две крайние точки зрения на взаимодействие Советского государства с иностранным капиталом в период нэпа: либо идти на уступки иностранному капиталу и ограниченно допустить различные формы взаимодействия с ним, либо придерживаться изоляционистской позиции и восстанавливать разрушенное хозяйство своими силами.

Д. Бобылев, В. Грум-Гржимайло, М. Коробкин, Н. Райвид настаивали на необходимости государства самостоятельно восстанавливать экономику на базе огромных природных ресурсов Урала. Р. Арский, В.П. Бутковский, Н.П. Дергачева, Л.Г. Ляндау, П.В. Оль, А. Степанов и др. на основе ретроспективного анализа сотрудничества России с иностранным капиталом настаивали на необходимости его привлечения и в советский период.

Развернувшимися в 1920-е гг. в советской стране дискуссиями интересовались и иностранные исследователи Г. Гершуни, В. Чемберлен, Ч. Словес и др., а так же русские эмигранты П.Б. Струве, С.С. Ольденбург, М. Вишняк, С.Н. Прокопович, С.О. Загорский, А. Югов. Большинство из них справедливо указывали на нереальность долговременного сотрудничества Советской страны с капиталистическим миром, но, тем не менее, одобрительно относились к разработанной советским правительством концессионной политике. Они предлагали западным предпринимателям пойти на сотрудничество с Советским государством с целью возможного изменения социально-экономического строя в России и даже «перерождения» советского политического режима.

В целом в работах 1920-х гг. был отражен накал общественно-го восприятия связей с мировым рынком, имело место расхождение между взглядами зарубежных и отечественных исследователей, были высказаны опасения о возникновении возможной зависимости от «враждебного капиталистического окружения».

Во втором параграфе «Исследования 1930-х — 1980-х гг. об иностранном капитале в экономике Урала в годы нэпа» рассматривается теоретическое осмысление проблемы использования иностранного капитала в литературе 1930-х — 1980-х гг. Основные теоретические выводы об истории 1920-х гг. отражены в историко-партийных исследованиях. С середины 1930-х гг. интерес историков к нэпу в целом и к политике привлечения иностранного капитала в частности значительно ослаб. С.А. Константинов сделал вывод о низкой экономической эффективности совместных предприятий и их ничтожной роли в подъеме народного хозяйства.

С конца 1950-х до середины 1980-х гг. в связи с развенчанием культа личности И.В. Сталина, проведением экономических реформ Н.С. Хрущева — А.Н. Косыгина проблема иностранного капитала вновь стала актуальной. И. Брин, А.И. Коссой, А.Я. Левин, Л.И. Санников, А.Г. Сеид-Гуссейнов, Е.В. Юферева рассматривали политику привлечения иностранного капитала как форму государственного капитализма. Отношение к такому типу сотрудничества сложилось двоякое: с одной стороны, совместные предприятия считались союзниками государственного сектора экономики в борьбе с мелкобуржуазной стихией; с другой — противниками социализма, подлежащими постепенному вытеснению из экономики страны. В.И. Касьяненко, Л.Ф. Морозов, Л.К. Шкаренков писали о причинах перехода советской власти к политике привлечения иностранного капитала. Они продолжали создавать свои труды в соответствии с постулатами советской историографии, показывая борьбу Советской власти с вредными капиталистическими элементами в лице иностранных концессионеров. Такая концептуальная основа была характерна и для работ уральских исследователей А.В. Бакунина, В.Г. Гранина, В.В. Фельдмана, В.М. Куликова, В.И. Семенова, Ф.Ф. Ячменева, В.П. Иванова.

Внимание отечественных исследователей этого периода, главным образом, занимала социальная политика на предприятиях с иностранным капиталом. Авторы положительно оценивали деятельность советской стороны по отстаиванию интересов рабочего класса

на концессиях и полностью оправдывали действия профсоюзов и забастовочную борьбу. Никто из авторов не пытался разобраться в сути социальных конфликтов, возникавших на концессионных предприятиях, не исследовались проблемы условий труда и быта, интенсификации труда, отношения рабочих и администрации предприятий и т.д.

Задача усиленного вытеснения иностранного капитала, по мнению отечественных исследователей этого периода, назрела в связи с укреплением отечественной индустрии и всего социалистического сектора народного хозяйства. Западные историки Э. Карр, Л. Шапиро, М. Левин, напротив, делали упор на обреченность нэпа, несовместимость рынка и плановой экономики.

Третий параграф «Современная историография об иностранном капитале в экономике Урала в годы нэпа» посвящен исследованию теоретической основы работ, опубликованных с конца 1980-х по настоящее время. Современный этап изучения истории иностранного капитала довольно сложен и неоднороден. Кардинальный пересмотр всей советской истории за относительно короткий временной промежуток, породивший перегибы в освещении многих «белых пятен», поиски новой методологической базы, новых подходов к истории, попытка извлечения опыта из прошлого для настоящего — всё это оказывает серьезное влияние на современный процесс изучения иностранного капитала в период нэпа.

На наш взгляд, наиболее удобный инструментарий по историографической систематизации современных работ, посвященных изучению периода 1920-х гг., был предложен уральскими историкографами С.Е. Алексеевым и В.Д. Камыниным на примере изучения процесса социалистической индустриализации Урала. Историографы выделяют три основных течения современной исторической мысли: определенная часть историков продолжает оценивать процесс индустриализации страны с позиций обновленного марксистского подхода. Другая часть исследователей придерживается либеральной оценки, рассматривая этот процесс с точки зрения концепции советского тоталитаризма. Часть авторов занялась поисками новых концептуальных подходов к отечественной истории и стала привлекать к изучению индустриализации различные модернизационные теории.

Анализ работ по использованию иностранного капитала позволяет выявить как минимум три различных подхода к изучению про-

блемы. Суть первого подхода состоит в том, что исследователи, оставаясь на традиционных советских позициях, по существу перечеркивают успехи политики сотрудничества с иностранным капиталом в экономической и социальной сфере, отстаивая достижения строящегося социализма. Они продолжают развивать теорию, что иностранный капитал в стране не получил серьезного развития.

Либеральная позиция высказывается в работах А.В. Бакунина, Р.А. Белоусова, А.В. Дмитриева, А.П. Угроватого и др., в которых делается попытка переосмысления всего исторического пути, пройденного нашей страной после 1917 года, с позиций советского тоталитаризма. Такой подход характерен также для работ западных исследователей и эмигрантов М. Геллера, А. Некрича и др. Они полностью отказываются от использования советской историографической традиции в изучении данного вопроса, оценивают опыт сотрудничества с иностранным капиталом только с положительной стороны и причины ликвидации концессий связывают только с изменением политики Советского государства.

Ю.В. Абдурахимов, А.Г. Донгаров, С.Ю. Захаров, А. Куликов, В.Г. Курьеров, М. Осьмова, О. Стулов, В.П. Тимошенко, В.Е. Рыбалкин, В.А. Шишкин также критикуют советскую историографическую традицию изучения иностранного капитала, ставят под сомнение бытовавшее долгое время утверждение о том, что опыт совместного предпринимательства носил негативный характер. Однако при изучении проблемы эти историки указывают не только на препятствия, которые создавали власти деятельности концессионеров, но и на хищнический характер эксплуатации природных ресурсов и на попытки эксплуатации уральских рабочих, которые допускали сами концессионеры.

Кроме того, необходимо также учитывать, что общественно-политические перемены в нашей стране произошли настолько быстро, что их вместила в себя жизнь одного поколения, и работы одного исследователя разных лет могут представлять как марксистский, так и либеральный взгляды. Это хорошо видно на примере творчества А.В. Бакунина.

Глава II «Историография деятельности американской асбестовой концессии в Алапаевске» посвящена истории изучения взаимодействия с иностранным капиталом на примере американской концессии.

Первый параграф «Экономическая эффективность и причины ликвидации концессии в оценках исследователей» рас-

крывает степень изученности исследователями экономической эффективности и причин закрытия предприятия. Интерес к этим вопросам наблюдается на протяжении всей истории изучения концессии. Точки зрения, как на причины заключения договора, так и на результаты деятельности предприятия, диаметрально противоположны: сговор А. Хаммера с советским правительством и получение асбестового рудника в качестве приманки для последующих иностранных предпринимателей (И.Я. Фроянов и др.) или хитро спланированная ловушка для концессионера (Б. Бажанов, А.В. Бакунин и др.). В наши дни, С.Ю. Захаров, В.П. Тимошенко доказывают состоятельность основных выводов исследователей 1920-х гг. о вполне экономически обоснованном выборе в концессию именно Алапаевского предприятия.

Важным моментом в историографии проблемы стало раскрытие причин ликвидации хаммеровского предприятия. В 1920-е гг. серьезного исследования причин закрытия концессии не происходило. В периодической печати отмечалось, что договор с А. Хаммером был расторгнут по инициативе самой компании, которая испытывала серьезные финансовые затруднения, связанные с острым кризисом производства, разразившимся в «странах капитала». Подробно причины закрытия первой советской концессии начали рассматриваться историками уже во второй половине XX в. Традиционная точка зрения по этому вопросу представлена в работах таких авторов, как А.В. Бакунин, В.Г. Гранин, В.В. Фельдман и др. — вплоть до 1980-х гг. Итоги деятельности предприятия оценивались негативно, а ответственность за неудачу концессии была возложена на концессионера. В работах последних лет С.Ю. Захарова, А.В. Пусько и др. наблюдается тенденция многосторонне оценить причины закрытия Алапаевской асбестовой концессии А. Хаммера. Помимо нарушения концессионером договора и трудового законодательства авторы пишут о чисто экономических причинах свертывания Алапаевской концессии.

На основе деятельности этого предприятия наиболее наглядно иллюстрируется изучение решения социальных вопросов. Рассмотрению этой темы посвящен **второй параграф** главы — **«Историки о решении социальных вопросов на Алапаевской концессии»**. Конфликтные ситуации на Алапаевских асбестовых рудниках получили широкий резонанс в печати в 1920-е гг. Весь ход конфликта на концессии возможно проследить по ежедневным публикаци-

ям в газетах. Свои статьи на страницах периодической печати публиковали П. Гирбасов, М. Миков, И. Парамонов, Н. Райвид, Я. Яглом и др. Авторы пытались разобраться в сущности конфликтных ситуаций, возникающих на производстве, и сделать выводы о путях подхода Советского государства к решению рабочего вопроса, однако, будучи заинтересованной стороной, скорее являлись участниками процесса, чем его аналитиками. Работы этих авторов представляют большую ценность не только как историографический, но и как исторический источник.

Советские исследователи 1930—1980-х гг. оценивали деятельность американского концессионера в социальной сфере только с отрицательной стороны. В.В. Фельдман, А.В. Бакунин и др. обвиняли концессионера в том, что он не выполнял свои обязательства в части повышения заработной платы, не выдавал спецодежду рабочим, нарушал правила охраны труда, техники безопасности и другие пункты коллективного договора. С.Ю. Захаров, В.П. Тимошенко и др. современные авторы, напротив, отмечают усилия концессионеров по реальному улучшению материального положения рабочих, повышению производительности труда и увеличению уровня заработной платы на предприятиях.

Другой особенностью изучения данной концессии является огромный интерес исследователей к роли личного фактора в развитии предприятия. Судьба самого известного концессионера советского периода — А. Хаммера не оставила равнодушными многих авторов. Рассмотрению литературы по этой теме посвящен **третий параграф — «Исследователи о роли личного фактора в истории концессии»**. Личность А. Хаммера и его предпринимательская деятельность в Советской России большую популярность среди публицистов приобрела в период «перестройки» и после нее. К изучению этого сюжета обращаются А. Аникин, А.В. Бакунин, Л. Дубовкина, А.В. Иванченко, М. Ивашов, А. Львов, Г.В. Фортсман и др. Мнения историков, исследовавших личность и деятельность этого прославившегося в Советской стране американского миллионера, кардинально расходятся. На русском языке в советское время печатались только те иностранные издания, где американский бизнесмен характеризовался с положительной стороны, как человек, оказывающий СССР всестороннюю помощь и поддержку. Сейчас весьма популярна западная точка зрения, раскрытая в работе Дж. Эпстайна о том, что А. Хаммер был человеком, который всю жизнь обманывал и предавал

свою страну, являясь советским агентом. В современной отечественной историографии также поддерживается точка зрения о том, что А. Хаммер являлся иностранным агентом и вместе со своим отцом субсидировал коммунистическую партию в Америке. Споры вокруг этой фигуры порождают новые теории и легенды, которые продолжают привлекать внимание отечественных и зарубежных исследователей.

Глава III «Историография истории английской концессии «Лена Голдфилдс» (1925–1930 гг.)» посвящена анализу литературы о деятельности крупнейшей английской концессии, которая распространяла влияние на ряд уральских предприятий.

Первый параграф «Экономическая эффективность и решение социальных вопросов на концессии в оценках исследователей» посвящен раскрытию взглядов исследователей на экономическую эффективность и решение социальных вопросов на концессии. Авторы 1920-х гг. А.А. Иоффе, М.Ф. Иоэльсон просто констатировали факт заключения «самой крупной концессии Союза». Советские исследователи А.В. Бакунин, В.В. Фельдман отмечали, что при заключении договора на концессию, максимально отстаивались права советской стороны. Современные историки С.Ю. Захаров, В.П. Тимошенко, напротив, отмечают, что в ситуации строжайшей экономии и нехватки денежных средств советские власти изъявили готовность заключить концессию на очень выгодных для иностранцев условиях.

Научный плюрализм, являющийся основной характеристикой современного этапа историографии вопроса, порождает ряд спорных моментов, по которым авторы не могут прийти к единому мнению. К таким спорным вопросам относится проблема «масштабности» проектов, на которые пошло советское правительство в ходе привлечения иностранного капитала на Урал. Ю. Голанд, В.П. Тимошенко утверждают, что на Урале в концессию были сданы второразрядные предприятия, не имевшие больших перспектив в развитии. С.Ю. Захаров, опираясь на архивные документы, доказывает, что привлечь иностранный капитал можно было лишь в том случае, если предложить ему именно рентабельные объекты. А предприятия «Лены Голдфилдс» имели областное значение. На сегодняшний день уральские историки С.Ю. Захаров, В.Д. Камынин, В.П. Тимошенко полностью опровергли мнение советской историографии о малом значении деятельности концессии для развития края и его экономики.

Внимание исследователей английской концессии привлекало также развитие социальной сферы на предприятиях концессии. Советские историки Э.А. Нургалин, В.М. Куликов и др. подчеркивали негативную сторону любого проявления капитализма, они отмечали, что по своей социально-экономической сущности предприятия «Лены Голдфилдс» являлись капиталистическими, эксплуататорскими. Основной целью их производства являлась погоня за максимальной прибылью. В работах В.П. Тимошенко впервые прозвучала критика в отношении социальной политики, которую проводили советские власти на концессии. Автор отмечает, что для «Лены Голдфилдс» серьезным ударом было введение ограничений на использование временной рабочей силы. С.Ю. Захаров, А.П. Угроватов доказали, что на концессиях имело место не только проявление недовольства со стороны рабочих действиями предпринимателей, но и выступления против советской власти и падение ее авторитета в рабочей среде. На современном этапе исследователи отказались от рассмотрения социальной ситуации с точки зрения подрыва иностранными капиталистами строящейся системы и, одновременно, патриотической обороны пролетариата, но попытались разобраться в сущности каждой конкретной из сложившихся конфликтных ситуаций на предприятии, показав тем самым глубокие корни социальных противоречий и поставив задачу комплексного и многоаспектного анализа конфликтных ситуаций.

Во втором параграфе «Причины ликвидации концессии в оценках исследователей» внимание уделено изучению вопроса о ликвидации английской концессии. Исследователи всех поколений подчеркивают, что закрытие предприятий «Лены Голдфилдс» стало одним из самых громких процессов того времени.

В советский период И.Д. Брин, В.И. Касьяненко, Л.Ф. Морозов, Л.К. Шкаренков, Е.В. Юферева связывали причины ликвидации концессии с низкой эффективностью деятельности ее предприятий. Они обвиняли концессионеров в проведении антирабочей социальной политики и т.д.

Современные исследователи высказывают различные точки зрения на данный вопрос. В работах А.В. Бакунина, А.В. Дмитриева причины ликвидации концессии связываются исключительно с политикой советского государства, вставшего после ликвидации нэпа на путь автаркии, отгораживания от мирового рынка. Они указывают на роль И.В. Сталина, который принял личное участие в ликвидации данной концессии.

А.В. Иванченко, В.П. Тимошенко, В.А. Шишкин и др. большее внимание уделяют изучению действия глобальных причин, связанных с противостоянием двух экономических систем, нежели поводам прекращения деятельности концессии. Исследователи пришли к выводу о конфликте двух систем мирового хозяйствования, каждая из которых боролась за свои права и свои интересы. Они делают вывод, что опыт их взаимодействия бесценен и крайне полезен для будущих эффективных экономических схем.

Глава IV «Историография неконцессионных форм привлечения иностранного капитала в экономику Урала» посвящена исследованию литературы о привлечении иностранного капитала на Урал в 1920-е гг. в различных формах помимо концессии.

Первый параграф «Историки о неконцессионных формах привлечения иностранного капитала на Урал в 1920-е гг.» освещает изучение в отечественной историографии темы различных форм взаимодействия с иностранным капиталом. В политике привлечения иностранных инвестиций в экономику Урала основными формами были концессии в промышленности и торговле. Кроме того, имели место такие формы привлечения иностранного капитала как смешанные акционерные общества и договоры о технической взаимопомощи. Однако собственно классификация форм взаимодействия с иностранным капиталом остается и на сегодняшний день спорной в оценках историков. Так, советские авторы, вслед за исследователями 1920-х гг., относят к концессиям либо все, либо некоторые из перечисленных форм взаимодействия с иностранным капиталом. Переосмысление данной классификации происходило постепенно, и было проанализировано исследователями только на современном этапе. Современные авторы приводят аргументы, доказывающие, что между концессионными и неконцессионными формами имеются коренные, а не формальные различия: в первом случае иностранный предприниматель получал деньги от Советского государства и вывозил капитал из СССР, во втором, напротив, концессионер, располагая государственной собственностью для организации предприятий, инвестировал капитал в экономику СССР и т.д. Наибольшее внимание вопросу классификации форм взаимоотношений с иностранным капиталом уделяется в работах А.И. Коссого, А.Я. Левина, В.А. - Шишкина и др. Вопрос о сущности договоров о техническом содействии как формы сотрудничества с иностранным капиталом вызвал оживленную дискуссию не только в советской, но и в бур-

жуазной историографии, в частности в работах Э. Саттона. На сегодняшний день, применительно к Уралу, А.Г. Донгаров, В.П. Тимошенко и др. современные авторы настаивают на выделении помимо концессий таких видов сотрудничества с иностранным капиталом как смешанные акционерные общества и договора о технической взаимопомощи.

Второй параграф «Экономическая эффективность неконцессионных форм привлечения иностранного капитала на Урал в 1920-е гг. в оценках исследователей» посвящен раскрытию в работах функционирования иностранного капитала на неконцессионных предприятиях Урала. В оценках историков разных периодов причины обращения к иностранной помощи в виде концессий и в неконцессионных формах в целом совпадают. Однако В.Г. Донгаров, В.П. Тимошенко и др. подчеркивают, что сроки договоров о технической помощи были намного короче концессий, а их привлекательность для зарубежных фирм гораздо выше, поскольку они не требовали рискованных капиталовложений.

В советское время исследователями подчеркивалось, что в период 1927–1930 гг. многие переговоры с иностранными фирмами по вопросу о концессиях заканчивались заключением договоров о технической помощи. Оценка подобным формам сотрудничества в разные временные периоды дается авторами по-разному. Советские исследователи, И.В. Семенов и др., в первую очередь указывали на негативные стороны сотрудничества с иностранным капиталом в такой форме как договора о техническом содействии. Но необходимо отметить, что критика неконцессионных форм взаимодействия с иностранным капиталом в советский период была гораздо меньшей, нежели собственно концессий. В.И. Касьяненко, Л.Ф. Морозов, Л.К. Шкаренков отмечали целый ряд положительных моментов заключенных договоров, главным результатом которых были активно работающие опытные иностранные специалисты.

В современной историографии наиболее обстоятельно тема неконцессионных форм сотрудничества раскрыта в исследованиях В.П. Тимошенко. Он пришел к выводу, что неконцессионные формы привлечения иностранного капитала сыграли положительную роль как по стране в целом, так и на Урале, и в отличие от концессий были достаточно высоко оценены советским руководством.

В Заключении диссертации подведены общие итоги исследования, сделаны выводы, намечены основные направления и перс-

пективы дальнейшего изучения темы иностранного капитала на Урале в 1920-е гг. Изучение отечественной и зарубежной литературы показало, что результаты функционирования иностранного капитала в уральской экономике оценивались исследователями разных поколений совершенно по-разному. В каждом историографическом периоде происходила существенная переоценка позиций предшественников по проблеме иностранного капитала. Так, в конце 1920-х гг. шла речь о значительном пагубном влиянии последнего на Советскую экономику, а в 1990-х гг. имела место излишняя переоценка его роли в хозяйстве страны, в том числе и на Урале. Основная причина переосмысления роли иностранного капитала и деятельности совместных предприятий была связана с различной интерпретацией стремлений и последствий действий правящей элиты. В одном случае, под влиянием советской идеологии, авторы доказывали благородство высших кругов, спасающих страну от капиталистических воров; в работах современных исследователей говорится о бесстыдстве и двуличной политике правящей партии, заранее спланировавшей сценарий использования иностранного капитала.

Более конкретные выводы авторы делают, исходя из этих двух подходов к роли советского руководства. Советские историки указывали на такие негативные последствия привлечения иностранного капитала как незначительная роль иностранного капитала в советском хозяйстве, нещадные условия эксплуатации рабочего класса и, как следствие, необходимость свертывания политики его привлечения в экономику страны. Современные авторы высказывают разные позиции по этому вопросу. Часть современных исследователей во многом сохраняет старый подход в определении причин свертывания деятельности концессионных предприятий, хотя у них прослеживается тенденция смены оценок на диаметрально противоположные. Так, если раньше главными виновниками свертывания концессионной политики считались предприниматели, то теперь обвиняются партийные и профсоюзные органы. Авторы подозревают правящую партию и профсоюзы в злоумышленной политике по отношению к концессиям, преувеличивают роль и значение иностранного капитала.

Большая часть современных историков, изучающих политику привлечения иностранного капитала в годы нэпа, отошла от крайних позиций. В настоящее время осуществляется попытка найти некий баланс, золотую середину, который позволил бы беспри-

растно, вне идеологических концепций, оценить историю уральских совместных предприятий. Вне влияния идеологии и вне влияния других (например, психологических, как в перестроечный период) факторов у историков появилась возможность дать более взвешенную оценку целям, задачам и результатам деятельности концессий. Так, например, в ряде работ современных исследователей проведен глубокий экономический анализ совместных предприятий с точки зрения достижения современной экономической науки.

Исследование позволило выявить, что историки на разных этапах по-разному расставляли акценты на основных аспектах проблемы привлечения иностранного капитала. Так, наиболее очевиден интерес исследователей советского периода к проблемам развития социальной сферы Урала. В последнее десятилетие наметились и совершенно новые направления — исследование ментальностей и истории повседневности и, безусловно, интерес к экономической стороне вопроса.

Анализ существующих исследований показывает необходимость дальнейшего изучения различных аспектов эффективности концессионных предприятий: внешнеполитическое значение концессий, их роль с точки зрения использования передового научно-технического иностранного опыта. Дополнительного внимания требует изучение социальных процессов, осмысление природы трудовых конфликтов, политики забастовочных движений, дальнейший анализ процесса вытеснения иностранного капитала из советской экономики. Все это позволит перенять неоценимый опыт функционирования иностранного предприятия в условиях многоукладной экономики, что представляется автору значительным для дальнейшего успешного развития российской экономической системы.

ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных изданиях (в соответствии с перечнем ВАК):

1. Периодическая печать как историографический источник по проблемам привлечения иностранного капитала в экономику Урала в 1920-е гг. // Известия Уральского государственного университета. 2007. № 52. Сер.: Проблемы образования, науки и культуры. Вып. 22. С. 316–321. (0,8 п. л.).

Статьи в сборниках научных трудов и материалах конференций:

1. Отечественная историография социальной политики на концессионных предприятиях Урала в 1920-е гг. // Актуальные проблемы развития гуманитарных наук. Девятый конкурс науч. работ студентов ВУЗов Свердловской области. Екатеринбург, 2005. С. 11–13 (0,6 п. л.);

2. Исследователи о решении социальных вопросов на концессионных предприятиях Урала в 1920-е гг. // Россия в XX в.: История и историография. Международный альманах. Вып. 2. Екатеринбург, 2004. С. 41–67 (в соавт. с В.Д. Камынным) (1,25 п. л. / 0,8 п. л.);

3. Причины ликвидации Алапаевской концессии Арманда Хаммера в оценке современных российских историков // Политика силы и эволюция систем международной безопасности. Сб. мат. конф. молодых исследователей. Екатеринбург, 2004. С. 34–36 (0,4 п. л.);

4. Германские концессии на Урале в 1920-е гг.: опыт изучения // Международные отношения в XIX–XX вв.: Сб. тр. молодых исследователей. Вып. I. Екатеринбург, 2004. С. 81–85. (0,8 п. л.);

5. Современные историки о концессионной политике в уральском регионе (20-е гг. XX вв.) // Зыряновские чтения. Мат. межрегион. науч.-практич. конф. Курган, 2003. С. 138–140. (0,4 п. л.);

6. А.В. Бакунин о концессионной политике Советского государства на Урале // Урал индустриальный. Бакунинские чтения. Мат. V регион. науч. конф. Екатеринбург, 2003. С. 389–392. (0,6 п. л.).

Подписано в печать 05.04.2010. Формат 60х84 $\frac{1}{16}$.
Бумага *Гознак*. Печать на ризографе.
Усл. печ. л. 1,6. Уч.-изд. 1,10. Тираж 100 экз.

Банк культурной информации.
620026, Екатеринбург, ул. Р.Люксембург, 56.
Тел./факс +7(343) 251-65-26.
E-mail: bki@sky.ru

10-